

Prohlášení výkonného výboru Sdružení profesionálních pracovníků památkové péče, o.s.

ke stanovisku generální ředitelky Národního památkového ústavu zveřejněném na stránkách internetového zpravodajství Karlovarské novinky (viz <http://www.karlovarskenovinky.cz/zpravy/z-regionu/reditelka-npu-reaguje-na-kritiku-asociace/>) či První zprávy.

Ačkoliv v první řadě jde o text reagující na tiskovou zprávu Asociace pro ochranu a rozvoj kulturního dědictví (viz <http://www.asorkd.cz/wp-content/uploads/2012/06/TZ-NP%C3%9A-%C5%BEaluje-ASORKD.pdf>), jeho poměrně významná část kritizuje údajnou nekomunikativnost SPPPP. Výkonný výbor pokládá za nutné sdělit následující:

1. Stanovisko ASORKD k restrukturalizaci NPÚ nevzniklo na základě podnětu SPPPP, jak mylně uvádí GŘ NPÚ. ASORKD i SPPPP jsou občanská sdružení, která se z logiky věci nemohou nutit k činnosti, mohou se o ní maximálně vzájemně informovat.

2. Slova GŘ o poskytnutí informací SPPPP, pokud by o ně SPPPP požádalo jinou formou než dle zákona č. 106/99 Sb., jsou ryze účelová. Svědčí o tom zcela neadekvátní reakce na dokumenty zveřejněné na webových stránkách ASORKD, opakované výzvy odborové organizaci o nemožnosti zveřejnit jakékoliv podklady předané vedením NPÚ odborům i cenzurní zásah na diskusním fóru webových stránek NPÚ, kdy došlo k opakovanému smazání informací o aktivitách SPPPP. Neustále je poukazováno na skutečnost, že restrukturalizace je procesem v rozpracovanosti, který je natolik složitý, že o něm nelze zjednodušeně diskutovat a podávat informace. O způsobu komunikace s veřejností i vypořádáním se s kritickými hlasy nejlépe svědčí tisková zpráva z 16. 7. 2012. Ta je teprve druhou tiskovou zprávou na toto téma, restrukturalizaci veřejnosti pouze oznamuje, ani nezastírá, že byla bez diskuse s odbornou veřejností projednána pouze se zřizovatelem, tj. Ministerstvem kultury, a která zcela ignoruje nesouhlasná stanoviska odborů, občanských sdružení, Mezinárodní rady památek a sídel (ICOMOS), Ústavu památkové péče Fakulty architektury ČVUT a téměř jistě i dalších odborníků a institucí, o nichž dosud nejsme informováni.

3. Je příznačné, že GŘ nevyzývá SPPPP, aby požádalo vedení NPÚ o účast na diskusi, ale kritizuje ho za to, že „nikdy oficiálně nepožádalo o prezentaci reorganizace a vysvětlení celého procesu, důvodů, které k tomu vedou“. Ano, nepožádalo - členové SPPPP nechtějí chodit na přednášky a prezentace vedení NPÚ, členové SPPPP chtějí na základě veřejně zpřístupněných výchozích podkladů diskutovat o nutnosti a případné podobě organizačních změn ve struktuře NPÚ.

4. Primární zájem SPPPP není získat informace o restrukturalizaci na základě jakési přátelské besedy či prezentace, ale získat relevantní podklady, které vedení NPÚ k tak zásadnímu kroku vedou. Primární zájem SPPPP je, aby tyto podklady byly zpřístupněny veřejnosti, neboť NPÚ je státní příspěvková organizace a ochrana národního kulturního dědictví je jedním z veřejných zájmů státu, proto informace o NPÚ nemohou být zveřejňovány pouze těm subjektům, u nichž to GŘ uzná za vhodné, a formou, kterou GŘ uzná za vhodnou. Proto chce SPPPP získat informace dle zákona 106/99 Sb., protože jejich zveřejnění pak nemůže vedení NPÚ bránit, jako se nyní snaží hrozbou žalob bránit zveřejnění některých informací na stránkách ASORKD, které se i pro SPPPP staly při této nevstřícnosti vedení NPÚ důležitým zdrojem informací. Bohužel dosud marnou snahou SPPPP je komentovat restrukturalizaci na základě všech existujících podkladů, této snaze se GŘ intenzivně brání.

5. Z otevřeného dopisu ministryni kultury ČR a z k němu připojeného stanoviska SPPPP k restrukturalizaci

(viz http://www.spppp.eu/ostatnidokumenty/20120530_restrukturalizace_stanovisko_SPPP.pdf), který bohužel dodnes zůstal bez odezvy, je dostatečně zřejmé, že odborné diskusi se SPPPP rozhodně nevyhýbá. K diskusi nad stěžejními problémy státní památkové péče SPPPP vyzývá nebo se na ní aktivně podílí po celou dobu své existence, což jeho webové stránky i další dokumenty dokládají velmi zřetelně. Bude tak činit i nadále.