



NÁRODNÍ PAMÁTKOVÝ ÚSTAV ÚSTŘEDNÍ PRACOVIŠTĚ

Národní památkový ústav, IČ 750 32 333, se sídlem Valdštejnské nám. 3, 118 01 Praha 1 - Malá Strana, vydává tímto ve smyslu § 15 odst. 1 zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, toto:

ROZHODNUTÍ NÁRODNÍHO PAMÁTKOVÉHO ÚSTAVU č.j. NPÚ-302/50861/2012

o odmítnutí žádosti Sdružení profesionálních pracovníků památkové péče, o. s., se sídlem Vídeňská 270/60, Brno-Štýřice, PSČ 639 00, IČ 63112833 (dále jen „žadatel“), o poskytnutí informace podle zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“).

Žádost žadatele, doručená dne 4. 5. 2012, se v celém rozsahu, tj.
bod 1., návrh činností/procesů a nových organizačních struktur GŘ a centrálních útvarů nově vzniklých celků,
bod 2., ekonomické analýzy – výnosy a náklady (věcné i osobní),
bod 3., analýza dopadů věcných i osobních,
bod 4., návrh změn statutu a
bod 5., návrh systemizace a HOŘ,

o d m í á, a t o v e s m y s l u § 2 o d s t. 4 a § 11 o d s t. 1 p í s m. b) I n f Z.

O d ů v o d n ě n í :

Žádost ze dne 4. 5. 2012 vyřídil povinný subjekt postupem podle ust. § 14 a násl. InfZ vydáním rozhodnutí o odmítnutí žádosti, a to dne 9. 5. 2012 pod čj. NPÚ-302/37563/2012. Proti vydanému rozhodnutí se žadatel podáním ze dne 23. 5. 2012, které bylo doručeno dne 24. 5. 2012 podatelně povinného subjektu, odvolal

Nadřízený orgán, který rozhodl o odvolání, vydal dne 12. 6. 2012 rozhodnutí čj. MK 34324/2012 OPP, MK-S 75/20/2012 OPP, kterým zrušil rozhodnutí povinného subjektu, vydané dne 9. 5. 2012 pod čj. NPÚ-302/37563/2012.

V novém projednání věci povinný subjekt shledal, že důvod pro odmítnutí informace je obsažen přímo v ustanovení InfZ, a to pro předmětnou věc v ust. § 11 odst. 1 písm. b) InfZ. Podle tohoto ustanovení lze poskytnutí informace omezit.

V předmětném případě bylo již penzum informací povinným subjektem vybráno a poskytnuto veřejnosti (viz tisková zpráva generální ředitelky k restrukturalizaci NPÚ v letech 2012 – 2013). Na základě této zveřejněné informace se žadatel dotazuje na další podrobnosti, resp. požaduje dokumenty.

Rozhodnutí o restrukturalizaci dosud nebylo vydáno, a tím pádem všechny dokumenty, které se k tomuto rozhodnutí váží, jsou informacemi budoucími a zároveň podkladovými, které se mění a nejsou autoritativními výstupy povinného subjektu.

V případě požadavku pod bodem 1. až 5. jde o nelegislativní návrhy a materiály, u nichž je omezení jejich veřejného poskytování odůvodnitelná.

Materiály nebyly dosud zveřejněny, proto lze aplikovat ust. § 11 odst. 1 písm. b) InfZ.

Pro jejich neposkytnutí je dostatečná opora i v komentáři k InfZ autorů Furek, Rothanzl, Linde a.s., 2010, a to i ve smyslu, že informace mohou být v přípravné fázi zneužity a jejich zveřejnění by mohlo vést k narušení rozhodování v personální oblasti.

Podkladové materiály mají povahu nové informace a v požadovaném kontextu jde o informace budoucí.

Pokud jde o požadavek z bodu 1., návrh činností/procesů a nových organizačních struktur GŘ a centrálních útvarů nově vzniklých celků, bod 2., ekonomické analýzy – výnosy a náklady (věcné i osobní) a bod 3., analýza dopadů věcných a osobních, jde o materiály, které budou následně využity při dalším rozhodování, a jde zároveň o materiály pracovního charakteru.

Současně jmenované materiály obsahují názory povinného subjektu, v tomto smyslu směřoval dotaz žadatele na názor a povinný subjekt je oprávněn dotaz ve smyslu § 2 odst. 4 InfZ odmítnout.

Kromě toho dotaz, resp. požadavek na dokument, vyjádřen v bodu 1. až 5. žádosti, se vztahuje k nehotovému řešení záležitosti povinného subjektu.

Požadovaná informace se sice pojmově vztahuje k působnosti povinného subjektu, avšak k jeho budoucímu vnitřnímu uspořádání.

Pokud ust. § 11 odst. 1 písm. b) InfZ umožňuje informaci pouze omezit, povinný subjekt uvádí, že informaci již v určitém rozsahu poskytl zveřejněním na tiskové konferenci a na webových stránkách, jak vyplývá z formulace dotazu, učiněné žadatelkou samotnou. Není smyslem poskytování informací podle InfZ, aby takto zveřejněné informace byly zdrojem navazujících žádostí o informace podle tohoto zákona, tak, jak to učinil žadatel vyžádáním konkrétních dokumentů, k jejichž zveřejnění není povinný subjekt oprávněn.

Legitimním důvodem pro odmítnutí požadované informace je skutečnost, že se jedná u všech dokumentů, požadovaných pod bodem 1. až 5. o podkladové materiály, které ke dni podání žádosti nejsou konečným výstupem povinného subjektu, nýbrž se v současné době neustále modifikují. Z tohoto důvodu nelze materiály poskytovat veřejnosti, kromě části, která byla zveřejněna na webu. Požadované informace byly zčásti poskytnuty zveřejněním, nejedná se tedy o jejich odmítnutí podle § 11 odst. 1 písm. b) InfZ v celém rozsahu, nýbrž povinný subjekt požadované informace pouze omezil, když jejich určité penzum zveřejnil na webu.

Rozhodnutí o restrukturalizaci 2012-2013 nebylo prozatím vydáno. Proto ve smyslu judikatury a komentářů lze veškeré materiály, podklady a dokumenty považovat zároveň za novou informaci, vzniklou při přípravě rozhodnutí.

Kromě již uvedeného, návrhy a analýzy jsou dokumenty, které doznávají průběžných změn a obráží se v nich názor povinného subjektu. Jejich neposkytnutí umožňuje ust. § 2 odst. 4 InfZ.

Vedoucí referátu www stránek a projektant infosystémů dne 18. 6. t.r. písemně upozornil všechny zaměstnance, že materiály k připravované restrukturalizaci NPÚ jsou umístovány ve vnitřním webu Intranet/Monument, v aplikaci Sdílení dokumentů v rámci NPÚ, a jsou přístupné na jednotlivých určených záznamových číslech. Součástí upozornění je sdělení, že se jedná o podklady, se kterými jsou seznamováni výhradně zaměstnanci NPÚ a nejsou určeny pro veřejné šíření mimo NPÚ.

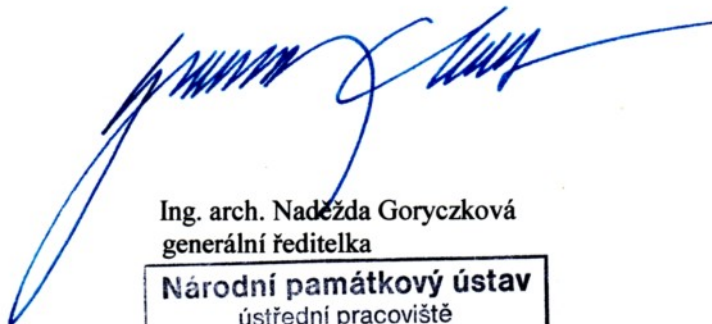
V těchto souvislostech byla věc rovněž posouzena.

Relevantní informace k přípravě restrukturalizace byly v souladu se zákonnými požadavky předloženy odborovým organizacím, působícím při Národním památkovém ústavu, i zaměstnancům na intranetu Národního památkového ústavu, jak vyplývá již i z výše uvedeného.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat ve smyslu § 16 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů, odvolání ve lhůtě patnácti (15) dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí, k Ministerstvu kultury ČR prostřednictvím Národního památkového ústavu jako povinného subjektu na adresu Valdštejské nám. 3, Praha 1-Malá Strana, PSČ 118 11.

V Praze dne 26. června 2012



Ing. arch. **Naděžda Goryczková**
generální ředitelka

Národní památkový ústav
ústřední pracoviště
Valdštejské náměstí č. 3/162
118 01 Praha 1 - Malá Strana [®]

Adresa pro doručování:

Mgr. David Otáhal, Malhostice 31, Rtyně nad Bílinou, PSČ 415 01; e-mail: otahal.pu@volny.cz