

Ministerstvo kultury R

prostednictvím

Národní památkový ústav
Valdštejnské nám. 3
118 01 Praha 1

OSOBNĚ NA PODATELNĚ

V c: Odvolání proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti o informace

Dne 11. 5. 2012 nám bylo doručeno rozhodnutí Národního památkového ústavu .j. NPÚ-302/37563/2012 (dále též jen „napadené rozhodnutí“), jímž byla odmítnuta žádost Sdružení profesionálních pracovníků památkové péče, o.s. o poskytnutí informací ze dne 4.5.2012 na základě zákona o svobodném přístupu informací. Tímto podáváme proti výše uvedenému rozhodnutí odvolání v plném rozsahu.

Národní památkový ústav ve výroku rozhodnutí uvádí, že žádost se odmítá „ve smyslu § 2 odst. 3 a § 2 odst. 4 InfZ“. Tím zejména odkazuje na následující ustanovení zákona o svobodném přístupu k informacím:

„Zákon se nevztahuje na poskytování informací, které jsou podle svého vlastnictví, a dalších informací, pokud zvláštní zákon upravuje jejich poskytování, zejména vyřízení žádosti v etn náležitostí a zprávu podání žádosti, lhůt, opravných prostředků a zprávu poskytnutí informací.“

V odvodnění napadeného rozhodnutí pak Národní památkový ústav uvádí odkaz na § 279 zákoníku práce. Z dalšího odvodnění napadeného rozhodnutí, a koliv to v něm není výslovně uvedeno, se lze domnívat, že Národní památkový ústav označuje tuto úpravu povinnosti zaměstnavatele poskytovat zaměstnanci informace o ekonomické a finanční situaci zaměstnavatele, dále o jeho právním postavení a vnitřním uspořádání za zvláštní úpravu ve vztahu k zákonu o svobodném přístupu k informacím. Takovýto výklad je ovšem třeba odmítnout. Zákoník práce jednak neupravuje obecné právo na informace a postup při jeho uplatnění, ale toliko uspořádání vztahů mezi zaměstnavatelem a zaměstnancem. Uplatníme-li na výše uvedené argumenty Národního památkového ústavu *reductio ad absurdum*, pak by přijetí jediného zaměstnavatele do pracovního poměru umožnilo povinným subjektům utajovat veškeré informace týkající se jejich ekonomické a právní situace před subjekty domáhající se zprávu o těchto informacích v režimu zákona o svobodném přístupu k informacím, které by nebyly jejich zaměstnanci. Je zejména, že tento výklad je zcela neudržitelný a že výše uvedené ustanovení zákoníku práce nemůže být vykládáno jako *lex specialis* ve vztahu k zákonu o svobodném přístupu k informacím.

Dále Národní památkový ústav v odvodnění napadeného rozhodnutí uvádí, že „návrhy a analýzy nejsou autoritativní výstupy povinného subjektu, jelikož jde o dokumenty, které doznávají pro běžných zaměstnanců. Jejich poskytnutí neumožňuje ust. § 2 odst. 4. InfZ“. Z odvodnění napadeného rozhodnutí není zejména, co má ve svétle zákona o svobodném přístupu k informacím znamenat slovní spojení „autoritativní výstup“ a pro takovýto výstup nemůže doznávat pro běžných zaměstnanců. Citované ustanovení zákona přitom zní následovně :

„Povinnost poskytovat informace se netýká dotaz na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.“

Pokud má Národní památkový ústav za to, že podmíněné žádosti o informace nelze vyhovět, protože se dotazuje na pouhé názory povinného subjektu nebo že požaduje poskytnutí informací, které se týkají budoucích rozhodnutí, a požadují vytváření informací nových, pak má tyto důvody v odvolání napadeného rozhodnutí výslovně uvést. Skutečnost, že požadované informace neodpovídají blíže nespecifikovanému pojmu „autoritativního výstupu“ nebo skutečnost, že tyto informace doznávají určitých změn, však nelze považovat za důvodné odvolání rozhodnutí o odmítnutí žádosti na základě ustanovení § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím. Z odvolání napadeného rozhodnutí není zjevná logická návaznost mezi citovaným ustanovením zákona a mezi skutečnostmi uváděnými v souvislosti s ním. Proto nezbyvá než konstatovat, že odvolání napadeného rozhodnutí je v tomto bodě nepřezkoumatelné.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem žádáme, aby odvolací orgán zrušil napadené rozhodnutí a nařídil povinnému subjektu poskytnout požadované informace, případně tyto informace sám poskytl, pokud je má k dispozici.

V Praze dne 23. 5. 2012

David Otáhal
jednatel SPPPP, o.s.

Adresa pro doručování:
Mgr. David Otáhal
Malhostice 31
415 01 Rtyň nad Bílinou