
Sdružení profesionálních pracovníků památkové péče, o.s.

639 00 Brno, Vídeňská 270/60

Vážená paní
Ing.arch. Naděžda Goryczková
Generální ředitelka
Národní památkový ústav
Valdštejnské nám. 3
Praha 1 - Malá Strana

V Brně, 17.2.2009

Vážená paní generální ředitelko,

Sdružení profesionálních pracovníků památkové péče, o.s. s velkým zájmem od počátku sleduje postup současných oprav Karlova mostu v Praze. Karlův most je jednou z nejvýznamnějších památek České republiky, světově známým symbolem Prahy, a jeho profesionálně zvládnutá oprava je zásadním úkolem pro celkovou prestiž státní památkové péče. Bohužel musíme konstatovat, že naše původní optimistická očekávání nebyla naplněna, naopak jsme nuceni přihlížet pracím, které významným způsobem každodenně poškozují stavebněhistorickou, konstrukčně-řemeslnou a památkovou hodnotu této mimořádné památky, následkem čehož nezadržitelně klesá veřejné a odborné renomé státní památkové péče.

Výše uvedené konstatování vychází z pozorného sledování celého procesu opravy, zejména však z našich poznatků při prohlídkách stavby, které plně potvrdila zjištění Památkové inspekce MK obsažená v Protokolu o výsledcích šetření (viz <http://www.mkcr.cz/cz/tiskovy-servis/rozhodnuti-o-namitkach-do-protokolu-z-kontroly-obnovy-karlova-mostu-6584/>) i např. text Martina Pavaly „Na tom pražském mostě“ (http://www.restauro.cz/diskuze/Karlův_most_08.html). Další podstatné skutečnosti a cenná zjištění vyplynuly z odborného semináře pořádaného naším sdružením 27.ledna 2009. Závěry ze semináře, zaznamenané v zápisu (viz zápis v příloze, příp. www.spppp.eu), jsou pro nás alarmující zejména proto, že naprosto přesvědčivě ukazují skutečnost, že za řadu pochybení nese výrazný díl odpovědnosti Národní památkový ústav, přesněji jeho ústřední pracoviště.

Dovolujeme si Vás proto zdvořile požádat o zodpovězení následujících dotazů, které jsou dle našeho názoru pro vyjasnění role a dílu odpovědnosti odborné složky státní památkové péče klíčové.

1. Proč ÚP NPÚ ve svém odborném vyjádření nezpochybnilo provádění demoličních a betonářských prací, když podobné zásahy vytýkalo předchozímu - odmítnutému - projektu? Byl před vydáním odborného vyjádření v současnosti realizovaný projekt posouzen vědeckou radou NPÚ?
2. Proč ÚP NPÚ ve svém odborném vyjádření nestanovilo žádné podmínky pro ochranu kamenných parapetů a proč nestanovilo žádné podmínky pro obsah prováděcí dokumentace?
3. Proč ÚP NPÚ písemně neprotestovalo proti zahájení prací bez toho, aby byl splněn jeden ze zásadních požadavků jeho odborného vyjádření, tzn. zpracování podrobného stavebněhistorického průzkumu (dále SHP) podle předem stanovené metodiky vzešlé z odborné diskuse?
4. Proč ÚP NPÚ vlastními silami nezajistilo zpracování SHP, když ho nebyl schopen dodat vlastník?
5. Proč ÚP NPÚ nezajistilo každodenní průběžnou fotodokumentaci a operativní průzkumy a dokumentaci v průběhu prací? Proč nijak proti neprovádění této průběžné dokumentace písemně neprotestovalo?

6. Proč se o v současnosti realizovaném projektu nevedla veřejná vnitrooborová diskuse?
7. Proč ÚP NPÚ nijak nerozporovalo technologii oprav mostovky a parapetů, jež je zcela novodobá a v některých ohledech prokazatelně vadná? Proč nepožadoval zpracování variantních řešení opravy mostovky?
8. Proč ÚP NPÚ neprotestovalo proti zahájení prací na demolicích parapetů v době, kdy na tuto část mostu nebyl zpracován projekt opravy?
9. Proč ÚP NPÚ písemně neprotestovalo proti „řemeslné kvalitě“ již provedených prací a naopak ji ústy svých pracovníků hájilo a částečně dosud hájí či alespoň bagatelizuje pochybení?
10. Proč ÚP NPÚ netrvalo na použití takového druhu kamene, jehož zbarvení by přispělo k lepšímu optickému scelení pláště mostu bez nutnosti složité (a z památkového hlediska velmi nevhodné) patinace?
11. Proč ÚP NPÚ, resp. někteří jeho vedoucí pracovníci, opakovaně popírali pochybení zjištěná při kontrole oprav Památkovou inspekcí, když všechny námítky vznesené kontrolovanou osobou, magistrátem hl. m. Prahy, vedoucí kontrolního orgánu zamítl jako nedůvodné, neboť zcela mylně interpretovaly platnou právní úpravu? Proč se někteří pracovníci ÚP NPÚ stali „mluvčími“ dodavatele a vlastníka?

Aktuálně si dovoluujeme vznést soubor otázek číslo dvanáct, které nevyplývaly přímo z námi pořádaného semináře ani předchozích poznatků.

12. Proč ÚP NPÚ místo veřejnosti přístupné „Odborné dílny“, jejíž konání avizoval na odborném semináři SPPPP doc. Štulc, pořádá workshop pouze pro omezený okruh pracovníků NPÚ, a to dva roky po zahájení oprav mostu? Co má být jeho cílem, když postup ÚP NPÚ bude tři hodiny komentovat jediný pracovník a na diskuzi je vymezeno pouhých třicet minut? Domníváte se, že případné tiskové prohlášení z tohoto workshopu bude objektivní?"

Někteří odborní pracovníci památkové péče opakovaně poukazují na nevhodnost mediální prezentace pochybení při opravě Karlova mostu, neboť se obávají, že špatný mediální obraz Národního památkového ústavu zhoršuje postavení odborné organizace památkové péče ve společnosti a zvyšuje riziko legislativních zásahů, které dále sníží podíl odborné složky památkové péče v procesu rozhodování o národním kulturním dědictví. Je to však bohužel přesně naopak – selhání NPÚ při opravě jedné z nejvýznamnějších českých památek ohrožuje legitimitu odborné organizace státní památkové péče, neboť je velmi negativně vnímáno podstatnou částí laické i odborné veřejnosti. Protože jsme zásadně proti oslabování vlivu odborníků – památkářů – při péči o naše kulturní dědictví, jistě ve shodě s Vámi, žádáme Vás o provedení takových opatření, která podobná selhání v budoucnu neumožní a která se stanou pevnými základy pro postupnou rehabilitaci oboru v očích veřejnosti i politické reprezentace.

Na závěr si Vám dovoluujeme nabídnout spolupráci na uspořádání veřejnosti otevřeného odborného fóra, které by umožnilo prezentaci všech úhlů pohledu na současnou opravu Karlova mostu a kde by věcná diskuse doplněná Vašimi odpověďmi na výše přednesené dotazy přispěla k nalezení optimálních řešení nejen pro další etapy opravy Karlova mostu, ale i pro znovuoobnovení důvěry v odbornou složku státní památkové péče.

S pozdravem

Ing. arch. Dana Novotná, PhD.
předsedkyně SPPPP